



Advies en rechtsbijstand in bestuursrecht

Adviesbureau Het Groene Schild
Postbus 638
6700 AP Wageningen

IBAN NL17INGB0006991377

Ir. A.K.M. van Hoof
Telefoon 0620 – 597 491

Email info@hetgroeneschild.com

Raad van State
Afd. Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Mijn kenmerk: 25-50/S
Betreft: hoger beroep

Wageningen, 14 juli 2025

Hoogedelgestrenges Dames, Heren,

1

Namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen (verder te noemen: cliënte) verzocht ik de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit op 12 mei 2022 om handhavend optreden ten aanzien van Schiphol Airport in verband met overtredingen van de Wet natuurbescherming. Dit verzoek is bij besluit van 16 maart 2023 door de Minister voor Natuur en Stikstof afgewezen. Daartegen heeft cliënte bezwaar aangetekend. Bij besluit van 2 oktober 2023 heeft de Minister voor Natuur en Stikstof het bezwaar ongegrond verklaard, het primaire besluit van 16 maart 2023 gehandhaafd, het verzoek om vergoeding van gemaakte proceskosten afgewezen en geen dwangsommen wegens termijnoverschrijding toegekend. Namens cliënte tekende ik beroep aan tegen voornoemd besluit van 2 oktober 2023. De rechtbank Den Haag heeft dit beroep bij uitspraak van 4 juni 2025 met nummer SGR 23/8508 ongegrond verklaard. Namens cliënte teken ik hierbij hoger beroep aan tegen deze uitspraak.

De rechtbank stelt in r.o. 5.1 dat met het verlenen van de natuurvergunning (bij besluit van 26 september 2023) de situatie waartegen volgens cliënte handhavend moet worden opgetreden, is gelegaliseerd. Ten tijde van het bestreden besluit was er daarom geen sprake meer van een overtreding, zodat de Minister op dat moment niet bevoegd was om het door cliënte gewenste handhavingsbesluit te nemen.

Het besluit van 26 september 2023 waarin de natuurvergunning is verleend, is echter door de rechtbank Den Haag bij uitspraak van 4 juni 2025 met zaaknummers SGR 23/7413, 23/8122, 23/8219 en 24/722 vernietigd. Het

rechtsgevolg van die vernietiging is dat het besluit met terugwerkende kracht ongeldig is. Het besluit wordt geacht nooit te hebben bestaan.

Gelet daarop heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat er ten tijde van het bestreden besluit op bezwaar geen sprake meer was van een overtreding omdat een vergunning was verleend.

Anders dan de rechtbank stelt in r.o. 6 brengt de vernietiging van het besluit waarin de natuurvergunning is verleend wel degelijk met zich mee dat het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking komt. Cliënte wijst er op dat de terugwerkende kracht van de vernietiging in de jurisprudentie zelfs zo ver gaat dat achteraf gezien een ander aangevochten besluit aan een andere wettelijke regeling getoetst moet worden, indien het vernietigde besluit gevolgen heeft voor de wettelijke regeling waaraan dat andere aangevochten besluit getoetst moest worden. Dit was in het verleden het geval bij de toets aan de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (Wsv). Die wet bepaalde dat de stankemissie van een veehouderij aan die wet getoetst moest worden indien er een reconstructieplan was bekendgemaakt en de veehouderij was gelegen in een landbouwontwikkelings- of verwevingsgebied. Een vernietiging van het reconstructieplan die plaatsvond na het besluit tot vergunningverlening aan de veehouderij op basis van de Wsv, had dan ook tot gevolg dat ook de grondslag onder die vergunning kwam te vervallen, waardoor het besluit tot vergunningverlening vernietigd werd. Zie Uw uitspraak ECLI:NL:RVS:2010:BO4890. Zie ook ECLI:NL:RVS:2010:BO5724.

2

De vernietiging van de rechtsgevolgen van een besluit brengen blijkens deze jurisprudentie dus wel degelijk met zich dat een ander besluit achteraf gezien daardoor onrechtmatig genomen kan zijn.

Uw uitspraak ECLI:NL:RVS:2009:BJ1126 (Ede), waar de rechtbank naar verwijst, maakt dat niet anders. In die uitspraak oordeelde Uw Afdeling dat de vernietiging van een vergunningbesluit achteraf er niet aan in de weg staat dat het bevoegd gezag rechtmatig kon besluiten tot toepassing van handhavingsmiddelen wegens de in het handhavingsverzoek gestelde overtredingen van die vergunning. Want een besluit tot toepassing van handhavingsmiddelen wegens overtreding van een vergunning kan niet worden aangemerkt als een rechtsgevolg van het onderliggende besluit tot vergunningverlening, zodat het niet voor vernietiging in aanmerking komt op de enkele grond dat het onderliggende besluit tot vergunningverlening inmiddels is vernietigd (r.o. 2.3.1).

Anders dan in die Edese kwestie, is er in casu echter geen sprake van een besluit tot toepassing van bestuursrechtelijke handhavingsmiddelen. In casu is juist sprake van een weigering daartoe. Bovendien is in casu, anders dan in de genoemde kwestie Ede, voor het eerst in de beslissing op bezwaar verwezen naar de verleende vergunning. De vernietiging van die vergunning vond, anders dan in de kwestie Ede, plaats na de beslissing op bezwaar. In de beslissing op bezwaar is de natuurvergunning van 26 september 2023 nadrukkelijk genoemd als extra motivering om het bezwaar tegen de

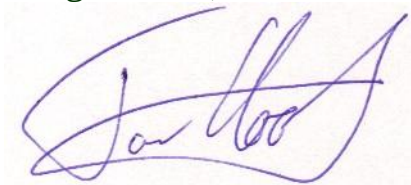
afwijzing van het handhavingsverzoek ongegrond te verklaren. Door die natuurvergunning was de situatie gelegaliseerd, zo stelt de Minister.

Deze motivering van de ongegrondverklaring van het bezwaarschrift is door cliënte aangevochten in beroep, en gezien de vernietiging van de vergunning is deze grond achteraf gezien terecht door cliënte opgevoerd. Doordat de natuurvergunning geacht moet worden nooit te hebben bestaan, is de bestreden beslissing op bezwaar, waarin het bezwaarschrift tegen de weigering om handhavend op te treden ongegrond is verklaard op basis van een verwijzing naar een vergunning die nooit bestaan heeft, onrechtmatig.

De rechtbank heeft het beroep daarom ten onrechte ongegrond verklaard.

Namens cliënte verzoek ik U daarom de aangevallen uitspraak te vernietigen en het bestreden besluit te vernietigen, onder veroordeling van de Minister (thans: de Staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur) in de kosten.

Hoogachtend,



Ir. A.K.M. van Hoof